**ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

**ПОДРЯД. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

**Глава 37. Подряд**

**§ 1. Общие положения о подряде**

**1. Предмет как существенное условие договора подряда**

Существенными условиями договора являются: условие о его предмете, условия, существенные для договоров данного вида в силу закона или иных правовых актов, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. В [п. 11](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=160178&dst=100123&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=135477&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100123%3Bindex%3D36&date=16.08.2021) информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными" указано, что заявление стороны договора о необходимости согласования какого-либо условия означает, что такое условие является существенным для данного договора. Необходимо отметить, что договор не может быть признан недействительным на том основании, что не согласованы его существенные условия. Такой договор является незаключенным ([п. 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=160178&dst=100007&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=135477&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100007%3Bindex%3D36&date=16.08.2021) указанного информационного письма).

Судебная практика по вопросу о том, какие условия являются существенными для договора подряда, а также о том, что входит в его предмет, неоднородна.

Некоторые суды при рассмотрении споров, связанных с согласованием сторонами предмета договора подряда, указывают, что данное условие должно позволять определить содержание и объем выполняемых работ. Другие в качестве предмета договора признают наименование работ или их результат.

Кроме того, суды, включая ВАС РФ, считают, что вторым существенным условием данного договора является срок выполнения работ, хотя до 2009 г. встречалась и противоположная точка зрения. Более подробно о сроке выполнения работ см. [материалы к ст. 708](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=PSP&n=6&dst=100365&fld=134&date=16.08.2021) ГК РФ (п. 1).

Отдельные арбитражные суды относят к существенным условиям договора подряда условие о цене работ. Более подробно о цене работ см. [материалы к ст. 709](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=PSP&n=6&dst=100628&fld=134&date=16.08.2021) ГК РФ (п. 1).

**1.1. Вывод из судебной практики:** Предмет является существенным условием договора подряда.

**Примечание:** Под предметом договора подряда суды, как правило, понимают содержание, виды и объем подлежащих выполнению работ.

Судебная практика:

[Постановление](https://login.consultant.ru/link/?q=F9669D29AA3929F662A131E55954D07953E5CFF3776DB8B83F74105F9B7190A8BE8D6AFC049D9EC5DA2A54C7524C031D26F633A617DDD97F1E53DB978BD9DA56C084157C2921155184638E2E2B024BD40E2C5A2ACA9EEE777AE8E47007CD2C02F4A3385DB7DCA1CAD4F318524A16A017A3212A306D4368C3EE30E666xEk2O&date=16.08.2021&rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04) Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2019 N Ф09-8317/18 по делу N А07-33153/2017

"...Проверив доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции оснований для изменения или отмены судебных актов не усматривает.

По договору подряда подрядчик обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик - принять результат работ и оплатить его ([статья 702](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=298687&dst=101024&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150404&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101024%3Bindex%3D50&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы ([пункт 1 статьи 708](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=298687&dst=101049&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150405&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101049%3Bindex%3D51&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации). По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) ([пункт 1 статьи 708](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=298687&dst=101049&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150405&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101049%3Bindex%3D51&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, на основании [пункта 1 статьи 702](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=298687&dst=101025&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150406&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101025%3Bindex%3D52&date=16.08.2021) и [пункта 1 статьи 708](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=298687&dst=101049&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150406&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101049%3Bindex%3D52&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации существенным условиями договора подряда являются предмет (содержание, виды и объем подлежащих выполнению работ), а также начальный и конечный срок их выполнения..."

**1.2. Вывод из судебной практики:** Для определения предмета договора подряда необходимо указать результат, к которому должны привести подрядные работы.

Судебная практика:

[Постановление](https://login.consultant.ru/link/?q=012065E1DC18484DD9AE6F73F0A55F3D82A7A493F90C04B0C9DAE56C4B76D1D975636D25EDCE77EA55475C7819849291A58278E7FC8500C66C1CF05EE780CAF3C4777772CDA3A4FB5D337AE172C1A98C1B5A8011A76C6C4A648023DCFA58146B4F91E91F7C9B069CA01D39821E7B8743886C80F809008C68F54F3A5E66k6O&date=16.08.2021&rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04) Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2017 N Ф09-7547/17 по делу N А60-5178/2017

"...Исходя из смысла [статьи 431](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=214557&dst=102044&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150316&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D102044%3Bindex%3D657&date=16.08.2021) Гражданского кодекса само по себе наименование договора не может служить достаточным основанием для причисления его к трудовому или гражданско-правовому договору. Основное значение имеет смысл договора, его содержание.

[Статьей 702](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=214563&dst=101024&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150317&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101024%3Bindex%3D658&date=16.08.2021) Гражданского кодекса предусмотрены существенные признаки договора подряда, к которым, в числе прочего, относится предмет договора - овеществленный результат работы подрядчика, передаваемый подрядчиком заказчику и принимаемый последним на основании акта сдачи-приемки выполненной работы.

Применив вышеуказанные нормы Гражданского [кодекса](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=214557&REFFIELD=134&REFDST=150318&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D659&date=16.08.2021), проанализировав текст спорных договоров, суды признали названные договоры договорами подряда.

Переоценке такой вывод судов судом кассационной инстанции не подлежит ([ст. 286](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=221440&dst=101882&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150319&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101882%3Bindex%3D660&date=16.08.2021) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)..."

**1.3. Вывод из судебной практики:** Отсутствие проектно-сметной документации, определяющей перечень и объем работ, не свидетельствует о несогласованности условия договора строительного подряда о предмете, если обязанность по разработке такой документации лежит на подрядчике.

Судебная практика:

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 13.05.2009 N Ф04-2055/2009(3997-А70-38) по делу N А70-6322/2008

"...Отказывая в удовлетворении иска о расторжении муниципального контракта, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что контракт является незаключенным по причине отсутствия между сторонами соглашения о его предмете.

Суд пришел к выводу, что отсутствие проектно-сметной документации, содержащей перечень и объем работ, не позволяет определить предмет договора.

Суд кассационной инстанции считает указанный вывод арбитражного суда ошибочным.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договора данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Проектно-сметная документация не является условием, по которому стороны должны достигнуть соглашения, ее разработка является обязанностью подрядчика (пункт 1.2 контракта).

Таким образом, неисполнение стороной договорного обязательства не может явиться основанием для признания договора незаключенным..."

Постановление ФАС Поволжского округа от 06.05.2010 по делу N А65-24070/2009

"...Отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, суд указал на незаключенность договора подряда по причине несогласованности технического задания на проектирование и, как следствие, отсутствие у ответчика каких-либо обязательств по такому договору.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договора данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Проектно-сметная документация не является условием, по которому стороны должны достигнуть соглашения, ее разработка является обязанностью подрядчика.

Таким образом, неисполнение стороной договорного обязательства не может явиться основанием для признания договора незаключенным..."

**2. Последствия фактического выполнения работ для признания предмета договора подряда согласованным**

Предмет договора подряда не всегда достаточно детализирован в тексте договора и приложениях к нему. Несмотря на это, подрядчик выполняет работы, интересующие заказчика, а последний принимает их результат. Впоследствии недобросовестный заказчик, не желающий оплачивать выполненные работы, может заявить о незаключенности договора подряда ввиду несогласованности существенного условия о предмете договора.

Анализ судебной практики показывает, насколько правомерны такие требования.

**Примечание:** Приведенный вывод отражен в п. 2 "Обзора судебной практики Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по спорам, вытекающим из договора подряда".

**2.1. Вывод из судебной практики:** Фактическое выполнение работ подрядчиком свидетельствует о том, что предмет договора согласован сторонами.

**Примечание:** В ряде приведенных ниже актов суды рассматривают споры по договорам строительного подряда. Данный вид договора отличается более строгими условиями согласования предмета договора по сравнению с обычным договором подряда. В связи с этим можно сделать следующий вывод: если суды считают возможным определять предмет исходя из фактического выполнения работ, которые подрядчик обязался исполнить по договору стройподряда, то таким же способом его можно определить и в обычном договоре подряда.

Необходимо отметить, что в некоторых этих актах суды оценивают в качестве обстоятельства, свидетельствующего о заключенности договора, не только фактическое выполнение работ подрядчиком, но также их сдачу и приемку заказчиком.

Судебная практика:

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2019 N Ф03-799/2019 по делу N А73-11024/2018

"...Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО "Ред Констракшн" и АО "ЖТК" не заключали договор о выполнении работ в форме единого документа. В отсутствие разногласий по предмету договора стороны сочли возможным приступить к его исполнению на основании согласованного сторонами локального сметного расчета.

Согласно подписанному сторонами акту сдачи-приемки выполненных работ формы КС-2 N 1 от 25.09.2017 ООО "Ред Констракшн" выполнило аварийно-восстановительные работы морозильных камер N 5, N 6, АО "ЖТК" указанные работы приняло.

Фактическое выполнение подрядчиком работ по договору и приемка их заказчиком свидетельствуют о том, что у сторон отсутствовали разногласия относительно предмета договора, следовательно, данное существенное условие следует признать согласованным, а договор - заключенным, в связи с чем подлежит отклонению довод жалобы о незаключенности договора..."

**3. Правовое значение соглашения сторон о признании договора подряда незаключенным**

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Как следует из Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены возражения или встречный иск. В силу ч. 2 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения, принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

На практике стороны могут в судебном заседании подписать соглашение о том, что они признают подписанный ими договор незаключенным. Возникает вопрос о последствиях заключения такого соглашения.

**3.1. Вывод из судебной практики:** Подписание сторонами соглашения о признании договора незаключенным не влечет правовых последствий, поскольку оценка заключенности договора относится к вопросам применения судом правовых норм, а не к фактам, требующим доказывания сторонами.

Судебная практика:

Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16.02.2011 по делу N А28-18570/2009

"...Руководствуясь статьями 8, 432, 708, 740, 1102 и 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд решением от 01.07.2010 частично удовлетворил исковые требования: взыскал с ответчика в пользу истца 237 763 рубля неосновательного обогащения; в удовлетворении остальной части иска отказал. При принятии судебного акта суд исходил из того, что договоры от 17.02.2009 N 2, от 28.04.2009 N 3 и от 03.06.2009 N 4, подписанные истцом и ответчиком, являются незаключенными ввиду несогласования сторонами их существенного условия - предмета договоров (видов и объемов работ); материалами дела подтвержден факт выполнения истцом работ на сумму 801 763 рубля и их неоплата ответчиком на сумму 237 763 рубля.

Суд апелляционной инстанции, оценив по правилам, предусмотренным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, условия представленных договоров с учетом статей 432, 708 и 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, другие доказательства, и в отсутствие подтверждения разногласий сторон относительно предмета и сроков выполнения работ сделал правильный вывод о заключенности договоров от 17.02.2009 N 2, 28.04.2009 N 3 и от 03.06.2009 N 4. Указанный вывод не оспорен сторонами..."

Подробнее по данному делу см. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.10.2010 по делу N А28-18570/2009-472/1.

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.10.2010 по делу N А28-18570/2009-472/1

"...17.02.2009 и 28.04.2009 истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключены договоры подряда N 2 и N 3, по условиям которых подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика работу по внутреннему ремонту помещения по адресу: г. Киров, ул. Большевиков, 74 и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его. Стоимость и объем работ определяются приложением N 1 к договору и могут корректироваться в случае изменения объемов или сложности работ.

Также между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) 03.06.2009 заключен договор подряда N 4 и дополнение от 15.06.2009 к договору подряда N 4, по которому подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика работу по внутреннему ремонту помещения по адресу: г. Киров, ул. Большевиков/Орловская, 76/15 и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить их. Стоимость и объем работ определяются приложением N 2 к договору и могут корректироваться в случае изменения объемов или сложности работ.

Указанные договоры признаны судом первой инстанции незаключенными ввиду отсутствия соглашения сторон по существенным условиям, а именно, по предмету ввиду отсутствия указаний на конкретные объемы и виды работ, а также объект выполнения работ.

Оценив и проанализировав совокупность исследованных доказательств, апелляционный суд пришел к выводу, что вышеперечисленные договоры следует признать заключенными, так как установлено, что существенные условия договора подряда согласованы сторонами настоящего спора. Объем, содержание и стоимость подлежащих выполнению подрядчиком работ перечислены и подписаны истцом и ответчиком в приложениях к договорам. Факт подписания данных документов полномочными лицами ни истцом, ни ответчиком в ходе судебного разбирательства не оспаривался.

Подписание сторонами соглашения о признании договоров незаключенными не принимается апелляционным судом в силу того, что оценка заключенности договора относится к вопросам применения судом правовых норм, а не к фактам, требующим доказывания каждой из сторон..."

**4. Основание возникновения отношений по подряду в случаях, если договор подряда отсутствует или суд его признал незаключенным, либо в иных случаях**

Проблема возникла в связи с тем, что при признании судом договора подряда незаключенным или его отсутствии как такового суд может установить, что между сторонами возникли отношения по подряду, и применить к ним нормы гл. 37 либо гл. 60 ГК РФ. Кроме того, заказчик может принять выполненные работы по акту, не содержащему ссылки на договор подряда. При этом встает вопрос о наличии у заказчика обязанности по оплате выполненных подрядчиком работ и доказательствах возникновения подрядных отношений.

**4.1. Вывод из судебной практики:** Приемка работ заказчиком свидетельствует о возникновении отношений по подряду при отсутствии заключенного договора подряда.

По вопросу о том, в каком порядке подлежит взысканию стоимость выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ при отсутствии заключенного договора подряда, см. п. 4.5 материалов к ст. 711 ГК РФ.

Судебная практика:

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2019 N Ф05-11152/2019 по делу N А40-235608/2018

"...Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, факт выполнения истцом работ по строительству подтвержден двухсторонним актом N 1 от 05.03.2018 и направленным в адрес ООО "БМ строй" актом КС-2 N 4 от 05.03.2018.

При этом суд апелляционной инстанции на основании анализа совокупности доказательств пришел к выводу, что спорные правоотношения сторон подлежат урегулированию на основании норм гл. 37 ГК РФ, поскольку между сторонами сложились фактически отношения по подряду, факт выполнения истцом работ и их потребительской ценности для истца подтверждается материалами дела, как и фактическое получение и использование ими результата работ, что влечет необходимость его оплаты.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, так как сдача результата работ лицом, выполнившим их в отсутствие договора подряда, и его принятие лицом, для которого эти работы выполнены, означает заключение сторонами соглашения. Обязательства из такого соглашения равнозначны обязательствам из исполненного подрядчиком договора подряда. В этом случае между сторонами уже после выполнения работ возникают обязательства по оплате их результата и гарантии их качества так же, как и тогда, когда между сторонами изначально был заключен договор подряда..."

**4.2. Вывод из судебной практики:** По вопросу о том, доказывает ли акт выполненных работ, от подписания которого заказчик уклонился или немотивированно отказался, возникновение отношений по подряду при отсутствии договора подряда как такового или признании его незаключенным, существует две позиции судов.

**Позиция 1.** Если договор сторонами не подписывался или был признан незаключенным, акт выполненных работ, от подписания которого заказчик немотивированно отказался, доказывает возникновение отношений по подряду.

Судебная практика:

**Примечание:** В некоторых приведенных ниже Постановлениях суд в числе доказательств возникновения отношений по подряду указывает не только акт выполненных работ, но и другие документы.

[Постановление](https://login.consultant.ru/link/?q=CF404FD280AD2F84D4B145317460021214E65904930C99AFE4ED12461CF1492B720D0258147E1BC194DC5CCEFA0219C4FE7775433ABD8A6124517EE64E4BC77FF521F6C6CFCE183C99EDE1A4A70B21B00418B6B6BCCC535481BA41D9D2839ACF8C4CE3D8754DBE8A59458E0E20F09405DB1EFDC1538442A6C2D7343A3Cl1O&date=16.08.2021&rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04) Арбитражного суда Московского округа от 03.05.2018 N Ф05-4252/2018 по делу N А40-3793/2017

"...Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, между ООО "Дельтастрой" в качестве подрядчика и ООО "НКМЗ" в качестве заказчика был подписан договор строительного подряда N НКМЗ-11/08-24 от 24.08.2011 на выполнение работ по строительству цеха по производству магистрального насосного агрегата (МНА) с инженерно-испытательным комплексом и внешней инфраструктурой.

Судами установлено, что договор подряда между сторонами не заключен, поскольку в спорном договоре сторонами не согласован срок выполнения работ.

[Пунктом 4 статьи 753](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=214563&dst=101230&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148122&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101230%3Bindex%3D1293&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Судами установлено, что стоимость фактически выполненных истцом договорных работ составила 4 720 322 руб. 05 коп., что подтверждается представленными в материалы дела актами выполненных работ по [форме КС-2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=26303&dst=100168&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148124&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100168%3Bindex%3D1295&date=16.08.2021) и справками о стоимости выполненных работ, затрат по [форме КС-3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=26303&dst=100254&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148124&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100254%3Bindex%3D1295&date=16.08.2021), направленными истцом ответчику.

Поскольку ответчик не подписал полученных актов выполненных работ по [форме КС-2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=26303&dst=100168&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148125&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100168%3Bindex%3D1296&date=16.08.2021) и справок по [форме КС-3](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=26303&dst=100254&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148125&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100254%3Bindex%3D1296&date=16.08.2021), а также не представил в адрес истца обоснованных возражений и замечаний, на основании [пункта 4 статьи 753](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=214563&dst=101230&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148125&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101230%3Bindex%3D1296&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации и представленных в материалы дела доказательств суды правильно установили, что между сторонами сложились фактические подрядные отношения по спорным работам и поскольку выполненные работы приняты, у ответчика отсутствуют основания для их неоплаты.

Доводы заявителя о неправильном применении судами норм материального права судом кассационной инстанции признаются необоснованными, поскольку в силу [пунктов 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=214563&dst=101226&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148126&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101226%3Bindex%3D1297&date=16.08.2021), [4 статьи 753](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=214563&dst=101230&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148126&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101230%3Bindex%3D1297&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации признание договора незаключенным не является основанием для отказа от оплаты выполненных работ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=286546&dst=100419&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148127&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100419%3Bindex%3D1298&date=16.08.2021) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями [статей 309](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=220995&dst=101540&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148127&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101540%3Bindex%3D1298&date=16.08.2021), [310](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=220995&dst=10513&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148127&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D10513%3Bindex%3D1298&date=16.08.2021), [753](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=214563&dst=101225&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148127&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101225%3Bindex%3D1298&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно и пришли к правомерному выводу об удовлетворении первоначальных исковых требований ООО "Дельтастрой" о взыскании с ООО "НКМЗ" долга за фактически выполненные работы в размере 4 720 322 руб. 05 коп..."

**Позиция 2.** Если договор сторонами не подписывался или был признан незаключенным, односторонний акт приема-передачи не подтверждает возникновения отношений по подряду.

**Примечание:** В ряде приведенных ниже Постановлений суд указал следующее: поскольку договор между сторонами не был заключен, у заказчика не возникла обязанность принимать работы. Соответственно, у суда не было оснований для оценки действительности односторонних актов выполненных работ.

Судебная практика:

[Постановление](https://login.consultant.ru/link/?q=075E006C3F902BE03377D5A926A9DE62E88A4111EC87B97A7CB7E748960B555B999025EB0B4753CB04293B1137F5F53D43698B5723003B5FD91192FF79C7A7712647810332903F4EFBBADC95F4A8988D6E33DF0FBC73A24FEBC62A5D1A10716CB543FF9F074679304F02EE4AB871EEEC83E2D51767034B56E21C2472G5m6O&date=16.08.2021&rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.08.2017 N Ф07-7699/2017 по делу N А26-9327/2016

"...Как следует из материалов дела, ООО "Центр экспертизы и стандартизации" в лице сотрудника Ковалева А.С. по предварительной договоренности с директором ООО "Янисъярви" Ручьевым Д.А., используя собственные средства, собственными и привлеченными силами выполняло строительно-монтажные работы по ремонту помещения по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 30, лит. Б, пом. 3Н, принадлежащее ООО "Янисъярви", которое должно было до конца 2015 года продать и компенсировать истцу стоимость ремонтных работ.

Как указывает истец, заключить соответствующий договор ответчик отказался.

Работы были остановлены 29.10.2015 после представления ответчику отчета о выполненных работах по причине отказа Д.А. Ручьева подписать промежуточные акты выполненных работ.

Работы не возобновлены до настоящего времени.

Ссылаясь на то, что между сторонами фактически сложились подрядные отношения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды обеих инстанций отказали в иске, правомерно руководствуясь следующим.

Договор подряда между истцом и ответчиком не заключен, что сторонами не оспаривается.

Ответчик в отзыве на иск указал, что ООО "Янисъярви" никогда не заключало с истцом никаких договоров и не вело переговоров об их заключении, нежилое помещение по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Железноводская, д. 30, лит. Б, пом. 3Н, принадлежащее ООО "Янисъярви", никогда не планировалось к ремонту и приобреталось для иных целей, в частности, для использования в качестве залога при заключении договора с банком. Полномочиями на организацию строительного процесса, закупку материалов, организацию охраны, общество никого не наделяло. Необоснованные претензии от истца стали поступать в 2016 году.

Доказательств обратного истцом суду не представлено, равно как и не представлено доказательств направления ответчику оферты.

Суды обеих инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела платежные поручения, счета, товарные накладные, обоснованно указали на невозможность их соотнесения с выполнением работ на конкретном объекте.

При таких обстоятельствах суды сделали вывод, что между сторонами не сложились фактические подрядные отношения, к которым применимо правовое регулирование, установленное нормами [главы 37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=198256&dst=101022&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148177&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101022%3Bindex%3D1406&date=16.08.2021) ГК РФ..."

**5. Применение норм о договоре подряда к правоотношениям, возникающим в сфере строительства**

Правоотношения в сфере строительства могут возникать на основании различных договоров. В связи с этим встает вопрос о возможности применения к таким отношениям норм [гл. 37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=372829&dst=101022&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100171&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101022%3Bindex%3D1573&date=16.08.2021) ГК РФ ("Подряд"), в частности [§ 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=372829&dst=101023&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100171&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101023%3Bindex%3D1573&date=16.08.2021) указанной главы ("Общие положения о подряде").

Одним из договоров, который является основанием для возникновения правоотношений в сфере строительства, является договор участия в долевом строительстве.

В соответствии со [ст. 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=387010&dst=100019&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100173&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100019%3Bindex%3D1575&date=16.08.2021) Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на их ввод в эксплуатацию передать соответствующий объект участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект при наличии разрешения на его ввод в эксплуатацию.

Из указанного определения можно сделать вывод, что договор участия в долевом строительстве по своей правовой природе сходен с договором строительного подряда.

Внешне сходные отношения могут возникать при инвестиционной деятельности по обеспечению финансирования строительства, однако их природа более близка к отношениям простого товарищества, чем подряда. Эти отношения не связаны с участием в долевом строительстве и в соответствии с [ч. 3 ст. 1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=387010&dst=100232&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100175&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100232%3Bindex%3D1577&date=16.08.2021) Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" регулируются Гражданским [кодексом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=388534&REFFIELD=134&REFDST=100175&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D1577&date=16.08.2021) РФ и законодательством РФ об инвестиционной деятельности.

Кроме того, при рассмотрении споров, вытекающих из договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объектов недвижимости, судам следует устанавливать правовую природу соответствующих договоров и разрешать спор по правилам [глав 30](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=372829&dst=100008&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=127123&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100008%3Bindex%3D1578&date=16.08.2021) ("Купля-продажа"), [37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=372829&dst=101022&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=127123&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101022%3Bindex%3D1578&date=16.08.2021) ("Подряд"), [55](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=372829&dst=102504&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=127123&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D102504%3Bindex%3D1578&date=16.08.2021) ("Простое товарищество") ГК РФ и т.д. На это указано в [п. 4](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=117610&dst=100016&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=127123&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100016%3Bindex%3D1578&date=16.08.2021) Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 N 54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем".

**5.1. Вывод из судебной практики:** По вопросу о возможности применения к правоотношениям между застройщиком и участниками долевого строительства норм о подряде, в том числе регулирующих вопросы, которые связаны с некачественным выполнением работ, существует две позиции судов.

**Позиция 1.** К правоотношениям между застройщиком и участниками долевого строительства не применяются нормы о подряде, в том числе регулирующие вопросы, которые связаны с некачественным выполнением работ.

**Позиция 2.** К правоотношениям между застройщиком и участниками долевого строительства применяются нормы о подряде, регулирующие вопросы, связанные с некачественным выполнением работ ([ст. ст. 720](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=372829&dst=101097&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=117313&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101097%3Bindex%3D1637&date=16.08.2021) - [725](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=372829&dst=101128&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=117313&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101128%3Bindex%3D1637&date=16.08.2021) ГК РФ).

**6. Виды деятельности, которые могут признаваться отношениями по подряду**

Согласно [ст. 702](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=372829&dst=101024&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=120271&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101024%3Bindex%3D2333&date=16.08.2021) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со [ст. 779](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=372829&dst=101327&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=120272&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D101327%3Bindex%3D2334&date=16.08.2021) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В связи с тем, что указанные договоры сходны по характеру деятельности, на практике возникает множество споров по вопросу о квалификации тех или иных видов деятельности в качестве подрядных отношений.

**11.1. Вывод из судебной практики:** По вопросу квалификации договора на ремонт транспортного средства существует три позиции судов.

**Примечание:** В некоторых из приведенных ниже Постановлений суды рассматривали споры, возникающие из договоров на ремонт самоходных машин, которые в соответствии с [п. 1.2](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=373615&dst=100020&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=134158&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100020%3Bindex%3D2339&date=16.08.2021) Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, относятся к механическим транспортным средствам.

**Позиция 1.** Договор на ремонт транспортного средства может быть квалифицирован судом как смешанный, содержащий элементы договоров подряда и возмездного оказания услуг.

Судебная практика:

[Постановление](https://login.consultant.ru/link/?q=613F5B87E35D83A12164A5BC36948663D9CED139D5A5A43B28CC905BD930BF740FA7329FAD6EC27844130E19D54D0DD669E6EA59B4FBAA089EF05A42D8E4DA960B630E1EB6A7D0B95706D4E0CBDE743A16843A9E5415CAC3A57628E9CC834E6DBD6BC2EDEF1021B0C1D16C9D84AEA95BA0E1877CC24B8BF305813EA530n1O&date=16.08.2021&rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04) Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2020 N Ф06-64766/2020 по делу N А12-2898/2019

"...Судами обоснованно определено, что заключенные сторонами договоры на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей, узлов и агрегатов от 24.05.2018 N 7, от 20.06.2018 N 9, исходя из действительной воли сторон, являются смешанными договорами, так как содержат элементы договоров подряда и возмездного оказания услуг и регулируются как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в [параграфе 1 главы 37](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=320455&dst=101023&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150776&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101023%3Bindex%3D2346&date=16.08.2021) "Подряд", [главе 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=320455&dst=101326&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150776&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101326%3Bindex%3D2346&date=16.08.2021) "Возмездное оказание услуг" Гражданского кодекса Российской Федерации. Договоры не признаны недействительными или незаключенными в установленном законом порядке.

Согласно нормам [части 1 статьи 65](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=354561&dst=100375&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150777&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100375%3Bindex%3D2347&date=16.08.2021) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

[Статьей 1064](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=320455&dst=102606&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150778&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D102606%3Bindex%3D2348&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред [(пункт 1)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=320455&dst=102607&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150778&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D102607%3Bindex%3D2348&date=16.08.2021).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда [(пункт 2)](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=320455&dst=102610&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150779&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D102610%3Bindex%3D2349&date=16.08.2021).

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его ([пункт 1 статьи 702](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=320455&dst=101025&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150780&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101025%3Bindex%3D2350&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации).

[Статья 779](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=320455&dst=101327&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=150781&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101327%3Bindex%3D2351&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги..."

**Позиция 2.** Договор на ремонт транспортного средства может квалифицироваться судом как договор возмездного оказания услуг.

Судебная практика:

[Постановление](https://login.consultant.ru/link/?q=B4EB2B26323F90CC0C7E0BF853C20A906CE268FBD17AFC46F5B2553C1146891B4FCCCDB73CA259E600D4D1C7E0C4BDB25A9CD2C340C269D8D0A0BD809E878C09CBF3278C3765C3705E1B2CF8D8FF02E6711935A85FF37833AD631FD4D12DE3769929C6AE707DA2DCB33D8FF727E33B2BEE510941DD27A690E18565D8oEO&date=16.08.2021&rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2017 N Ф01-6403/2016 по делу N А43-32714/2015

"...ООО "ТСЦ-НН" (исполнитель) и АО "Сосновскагропромтехника" (заказчик) заключили договор от 01.01.2015 N 30-15. По условиям договора исполнитель обязуется по заданию заказчика выполнить техническое обслуживание и технический ремонт транспортных средств (транспортного средства) заказчика, а заказчик обязуется оплатить выполненные работы (оказанные услуги), запасные части.

Руководствуясь [статьями 307](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=200855&dst=10488&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148228&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D10488%3Bindex%3D2378&date=16.08.2021), [309](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=200855&dst=101540&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148228&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101540%3Bindex%3D2378&date=16.08.2021), [310](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=200855&dst=10513&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148228&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D10513%3Bindex%3D2378&date=16.08.2021), [779](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=198256&dst=101327&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148228&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101327%3Bindex%3D2378&date=16.08.2021) и [781](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=198256&dst=101332&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148228&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101332%3Bindex%3D2378&date=16.08.2021) Кодекса, суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование. Суд исходил из доказанности выполнения истцом работ по ремонту автомобиля на заявленную сумму. Поскольку выявленная неисправность контролеров и блока управления электрооборудованием является следствием ненадлежащей эксплуатации автомобиля и на нее не распространяется действие гарантии завода-изготовителя по бесплатному ремонту транспортного средства, ответчик обязан оплатить истцу стоимость восстановительного ремонта автомобиля.

Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Правоотношения сторон по договору от 01.01.2015 N 30-15 квалифицированы судами как оказание услуг, регулируемое как общими нормами гражданского законодательства, так и специальными нормами [главы 39](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=198256&dst=101326&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148231&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101326%3Bindex%3D2381&date=16.08.2021) Кодекса.

В соответствии со [статьей 779](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=198256&dst=101327&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148232&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101327%3Bindex%3D2382&date=16.08.2021) Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании [статьи 781](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=198256&dst=101332&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=148233&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101332%3Bindex%3D2383&date=16.08.2021) Кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Признав доказанным эксплуатационный характер выявленного дефекта, а также надлежащее выполнение истцом обязательств по договору от 01.01.2015 N 30-15, суды пришли к выводу о правомерности требования истца о взыскании с ответчика стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 77 100 рублей 55 копеек..."

**Позиция 3.** Договор на ремонт транспортного средства может квалифицироваться судом как договор подряда.

Судебная практика:

[Постановление](https://login.consultant.ru/link/?q=B091A4577077C0C898913C328F2DB8A49D1F35636A68186282E20C58EA9BB2157FCDC9E5645A6C25017D16B1DB18D4D272E5593B3432EA33A1C0B6EB3D871962EB9F86C11828A205231640275FDB95A04FEF599558D220AEEFCA07B42CF3111E20C2B373F460D2A96FB9FC7F7CC4224B2F1DD230B1E92CBA4FD403L7o8O&date=16.08.2021&rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04) ФАС Волго-Вятского округа от 28.04.2010 по делу N А82-5527/2009

"...Общество с ограниченной ответственностью "ИнтерТехСервис" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к открытому акционерному обществу "Автодизель" (Ярославский моторный завод), далее - Завод, о взыскании 321 999 рублей 50 копеек задолженности по договору на выполнение работ по ремонту погрузчиков от 24.01.2008 и 18 111 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Руководствуясь [статьями 702](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=70042&dst=101024&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=120353&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101024%3Bindex%3D2496&date=16.08.2021) и [711](https://login.consultant.ru/link/?rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04&req=doc&base=RZB&n=70042&dst=101066&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=120353&REFDOC=6&REFBASE=PSP&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D101066%3Bindex%3D2496&date=16.08.2021) Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции решением от 05.10.2009 удовлетворил заявленные требования частично: взыскал с ответчика в пользу истца 321 999 рублей 50 копеек долга, в отношении процентов иск оставил без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом обязательного претензионного порядка (предусмотренного разделом 5 договора).

Как следует из материалов дела, Общество (исполнитель) и Завод (заказчик) заключили договор на выполнение работ по ремонту погрузчиков от 24.01.2008, по условиям которого исполнитель обязался провести капитальный ремонт авто и электропогрузчиков, электротележек, силовых агрегатов и двигателей данной техники по письменным заявкам заказчика, а заказчик - принять и оплатить выполненные работы на условиях данного договора.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что оснований для освобождения ответчика от оплаты выполненных работ не имеется..."

Ссылка на материал: <https://onlineovp1.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=171136866709990917628428237&cacheid=370C5CA5A8B966D45513C56D9BCA7EE2&mode=splus&base=PSP&n=6&rnd=C3B283D2D336DFE3792DE7BB5FFC3B04#2ioon3s5ax2>